

Poznań, 23.12.2024r.

Ocena dorobku naukowego i rozprawy habilitacyjnej
dr n. med. Aldony Chloupek
z Kliniki Otolaryngologii i Onkologii Laryngologicznej z Kliniknym
Oddziałem Chirurgii Czaszkowo-Szczękowo-Twarzowej Wojskowego
Instytutu Medycznego

Materiał źródłowy do napisania niniejszej recenzji stanowi autoreferat oraz dorobek naukowy przedstawiony w postaci spisu prac naukowych opublikowanych przez habilitantkę. Wykaz publikacji stanowiących osiągnięcie naukowe zawarty jest w cyklu powiązanych tematycznie publikacji pod tytułem: „Nowotwory głowy i szyi – epidemiologia, diagnostyka i żywienie kliniczne”.

1. Ogólna charakterystyka dr n. med. Aldony Chloupek

Dr n. med. Aldona Chloupek po ukończeniu Liceum Medycznego w Żyrardowie uzyskała dyplom pielęgniarki w roku 1988, następnie po ukończeniu studiów na Akademii Medycznej w Poznaniu w 2000 roku, uzyskała dyplom lekarza dentysty, a w roku 2007 dyplom lekarza medycyny na Akademii Medycznej w Warszawie, w tym samym roku uzyskała tytuł specjalisty w dziedzinie chirurgii twarzowo-szczękowej, a w roku 2012 – tytuł specjalisty w dziedzinie chirurgii stomatologicznej. Stopień doktora nauk medycznych uzyskała w roku 2018 na podstawie dysertacji pt.: „Wpływ rodzaju żywienia na proces leczenia chorych z nowotworami głowy i szyi”, której promotorem był Prof. dr hab. n. med. Dariusz Jurkiewicz.

Na początku ścieżki zawodowej, przez 7 lat pracowała jako dyplomowana pielęgniarka na Oddziale Interny i Anestezjologii Szpitala Miejskiego w Gdyni. Staż lekarski odbyła w latach 2000-2001 w Instytucie Stomatologii CSK w Warszawie. W roku

2013 rozpoczęła pracę na stanowisku starszego asystenta chirurgii twarzowo-szczękowej Centrum Onkologii w Warszawie. Od roku 2016 jest Kierownikiem Klinicznego Oddziału Chirurgii Szczękowo-Twarzowej Wojskowego Instytutu Medycznego w Warszawie.

2. Ocena działalności naukowej

Dorobek naukowy dr n. med. Aldony Chloupek obejmuje łącznie 34 prace o sumarycznej wartości punktacji MNiSW 1637 i wartości Impact Factor 89,499, liczba cytowań wg bazy Web of Science 216, Index Hirscha – 4. Dorobek naukowy został opracowany przez Bibliotekę Naukową Wojskowego Instytutu Medycznego Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie.

W ocenie dorobku naukowego należy podkreślić, że uzyskany łączny Impact Factor, nie odzwierciedla rzeczywistego wkładu w osobisty dorobek naukowy. Aż 64,233 stanowi Impact Factor uzyskany dzięki badaniom wieloośrodkowym, a jedynie 25,266 z badań własnych. Jest to skromny dorobek, który w pełni nie kwalifikuje dr Aldony Chloupek do uzyskania stopnia doktora habilitowanego, biorąc pod uwagę parametr oceniający działalność naukową.

3. Ocena rozprawy habilitacyjnej

Cykl prac składających się na osiągnięcie naukowe obejmuje cztery publikacje opublikowane w latach 2023-2024, w których dr Chloupek jest pierwszym autorem, które ukazały się w czasopiśmie z punktacją Impact Factor.

Tytuł osiągnięcia naukowego sformułowany przez habilitantkę – „Nowotwory głowy i szyi – epidemiologia, diagnostyka i żywienie kliniczne” w żaden sposób nie znajduje odzwierciedlenia w wykazie publikacji, składających się na osiągnięcie naukowe. Żadna z

prac nie odnosi się do badań o charakterze epidemiologicznym. Mam dużo wątpliwości, jak można przedstawiać charakterystykę polskich pacjentów z guzami gruczołów ślinowych na podstawie jednego ośrodka. Materiał zebrany w tym okresie nie jest reprezentatywny dla grupy chorych z patologią gruczołów ślinowych. Trudno mi jest zgodzić się z podsumowaniem, że na podstawie tej pracy możemy określić algorytm diagnostyczny i prognozować planowanie procedur medycznych, a już na pewno nie może ona służyć jako podstawa do dalszych badań w tym zakresie.

Zwraca uwagę również, jakość użytych terminów medycznych w opisie poszczególnych prac. W wielu wypadkach nie są one już akceptowalne, np. nie mówimy dzisiaj o paraliżu nerwów twarzowych tylko o niedowładzie nerwu twarzowego. Świadczy to o dużej niestaranności w przygotowaniu materiału.

Diagnostyka, która jest wykazana w osiągnięciu naukowym, dotyczy, jak sądzę, pierwszej z prac, w której dr Chloupek ocenia zgodność pomiędzy klasyfikacją kliniczną a patologiczną TNM, z czego bierze pod uwagę wyłącznie cechy T i N. Trudne do zrozumienia jest, że za każdym razem podkreśla sformułowanie: „u polskich pacjentów”, jakby to miało mieć wymiar narodowy. Podczas gdy jest to po prostu grupa pacjentów, leczonych w ośrodku, w którym pracuje Pani Doktor. Czytelnik może odnieść mylne przekonanie, że mamy do czynienia z badaniami wieloośrodkowymi. Niemniej, jest to najbardziej wartościowa praca z przedstawionych do oceny jako osiągnięcie naukowe i zgadzam się, że ciągłe ulepszanie, a w przyszłości standaryzacja badań klinicznych poszerzonych o badania obrazowe i patologię winny być spójne.

Kolejne dwie prace odnoszą się do roli żywienia u chorych leczonych z powodu nowotworów głowy i szyi. W żadnej z prac poświęconych żywieniu, nie znajduję jakiegokolwiek nowatorskiego podejścia. Stanowią one jedynie ocenę dawno już

wprowadzonych standardów żywieniowych w leczeniu multidyscyplinarnym chorych na nowotwory głowy i szyi.

4. Podsumowanie

Pozwoliłem sobie nie oceniać działalności dydaktycznej i organizacyjnej osobno, ponieważ dorobek w tym zakresie jest nad wyraz skromny i nie korespondujący z osobą starającą się o tytuł doktora habilitowanego. W dorobku organizacyjnym dr Aldony Chloupek zabrakło mi przede wszystkim: stażu zagranicznego, stałej współpracy z ośrodkami zagranicznymi, braku jakiegokolwiek grantu przyznanego na prowadzenie badań naukowych przez agencje wykonawcze resortu nauki i szkolnictwa wyższego.

Ocena działalności dydaktycznej habilitanta winna opierać się na prowadzonych zajęciach dydaktycznych ze studentami różnych kierunków medycznych, oraz sprawowaniu opieki nad pracami licencjackimi, magisterskimi i pracami doktorskimi. W przypadku dr Chloupek ten warunek również nie jest spełniony.

Biorąc pod uwagę całość dorobku naukowego, organizacyjnego, dydaktycznego stwierdzam, że dr Aldona Chloupek nie kwalifikuje się do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego, a przedstawione mi do recenzji osiągnięcie naukowe i dorobek naukowy oceniam negatywnie.

